

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 22 lipca 2021r.

DS.8361.77.2021

**DECYZJA PO.134.C.83.2021.MI**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**MINKAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, ul. 1-go PLM „W-WA” nr 5, lok. 14, 05-300 Mińsk Mazowiecki

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży MIŃSKA PYZA EXPRESS przy ul. Kościuszki nr 26 lok. 30 w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 18 potraw i napojów. W cenniku znajdującym się w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lokalu gastronomicznego nie uwidoczniiono ceny potrawy (dot. 2 potraw) oraz informacji o ilości i objętości oferowanych do sprzedaży potraw i napojów (dot. wszystkich), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 31.05-10.06.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: MINKAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mińsku Mazowieckim.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży MIŃSKA PYZA EXPRESS przy ul. Kościuszki nr 26 lok. 30 w Mińsku Mazowieckim, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 18 potrawy i napojów, tj.:

1. Kapusta zasmażana,
2. Ziemniaki,
3. Rosół,
4. Pomidorowa,
5. Drobiowy,
6. Schabowy,



7. Udko,
8. Żeberko,
9. Spaghetti po bolońsku,
10. Schab w sosie borowikowym,
11. Piers grillowana,
12. Warzywa na parze,
13. Frytki,
14. Kawa duża,
15. Kawa mała,
16. Kawa latte,
17. Herbata,
18. Piwo Królewskie.

W cenniku znajdującym się w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lokalu gastronomicznego nie uwidoczniiono ceny potrawy (dot. poz. 1-2) oraz informacji o ilości i objętości oferowanych do sprzedaży ww. potraw i napojów (dot. wszystkich poz.), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: MINKAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, poprzez niewidocznienie w cenniku znajdującym się w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lokalu gastronomicznego cen przy 2 potrawach oraz informacji o ilości i objętości przy 18 potrawach i napojach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 28.06.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, skierował zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii nieprawidłowości stwierdzono przy 18 potrawach i napojach wymienionych w cenniku znajdującym się w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lokalu gastronomicznego – przy 2 potrawach nie uwidoczniono cen, a przy wszystkich potrawach i napojach informacji o ich ilości i objętości (szczegóły powyżej). Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia cen oraz ilości i objętości potraw i wyrobów w istotnym stopniu narusza interes konsumenta, bowiem utrudnia mu poznanie i porównanie cen. Klient nie jest w stanie określić, czy zakup danej potrawy bądź wyrobu jest dla niego opłacalny. Wpływa to bezpośrednio na decyzję o zakupie. Należy również zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej części oferowanych podczas kontroli potraw i napojów. Strona poinformowała o usunięciu nieprawidłowości tj. o uwidocznieniu w sposób prawidłowy informacji o ilości i objętości potraw i wyrobów.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 30.11.2020r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona nie przekazała informacji o wielkości osiągniętego w roku poprzednim przychodu i obrotach.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa – pomimo tego, że strona usunęła naruszenie prawa (tj. uwidoczniała w sposób prawidłowy informacje o cenie i ilości potraw i napojów), to w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Brak uwidocznienia cen oraz ilości i objętości potraw i wyrobów w istotnym stopniu narusza interes konsumenta, bowiem utrudnia mu poznanie i porównanie cen. Klient nie jest w stanie

określić, czy zakup danej potrawy bądź wyrobu jest dla niego opłacalny. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorca MINKAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 tej ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Renata Jezierska*  
*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

#### **Otrzymują:**

1. MINKAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. 1-go PLM „W-WA” nr 5, lok. 14, 05-300 Mińsk Mazowiecki;
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	288169.675252.739177
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.77.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.77.2021
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-07-22
Skrót dokumentu	BE26649826CB760CEB65044D62E5A156C0392868
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2021-07-22 10:21:21
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-07-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)